

- Rozhodnutí nezáleží pouze na zastupitelstvu, ale změna ÚP musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů, s PÚR ČR, ZÚR ÚK, s právními předpisy.

**Poté bylo dáno slovo projektantovi změny územního plánu Ing. Václavu Jetelovi, který všechny přítomné seznámil s obsahem návrhu změny územního plánu:**

- Vysvětlil způsob zpracování změny ÚP a obsahovou náplň změny ÚP. Vysvětlil, že se nezpracovávalo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, protože nebylo v zadání změny požadováno.
- Předmětem změny jsou dílčí změny ÚP Košťany, které schválilo zastupitelstvo města v pokynech pro zpracování návrhu změny, které byly součástí zprávy o uplatňování územního plánu.
- Dokumentace Změny č. 3 je zpracovaná v souladu s vyhláškami č. 500/2006 Sb., a 501/2006 Sb., v souladu s metodikou.
- Obsahuje textovou část výroku (závaznou) a textovou část odůvodnění. Součástí odůvodnění je srovnávací text s vyznačením změn, ve kterém je přehledně znázorněno, jakým se závazná část mění. Součástí změny jsou dále výkresy grafické části znázorňující jenom to, co je ve změně řešeno, zbytek území je prázdná katastrální mapa.
- Na základě připravené prezentace podrobně vysvětluje jednotlivé dílčí změny zahrnuté do Změny č. 3.

**Změna č. 3 byla v zasedací místnosti k dispozici.**

**Dále byl přítomným dán prostor pro jejich dotazy:**

Diskutováno bylo:

Ptá se, proč byla původně vymezená zastavitelná plocha 11a zrušená a nahrazená plochou změny ZM3/23, která část původní zastavitelné plochy vymezuje jako nezastavěné území.

*Bylo vysvětleno, že v rámci pořizování změny územního plánu musí být vždy aktualizováno zastavěné území. Vzhledem k tomu, že v ploše 11a již byl postaven a v katastru nemovitostí zapsán rodinný dům, byla tato část s rodinným domem pod společným oplocením vymezena jako zastavěné území. Zbývající pruh byl vymezen jako plocha smíšeného nezastavěného území.*

*S tím nesouhlasí, chtěl na zbývající části plochy ještě stavět nějaké doplňkové stavby. To projektant vzhledem tvaru pozemku nepředpokládal. doporučeno, aby uplatnil námitku, neměl by být problém mu vyhovět.*

U plochy ZM3/18 jsou špatně uvedené parcely a cesta. Např. pozemek p.č. 827/2 v k.ú. Střelná by neměl být součástí plochy.

*Bylo vysvětleno, že to bude v rámci úprav návrhu změny prověřeno a opraveno. Může toho rovněž zahrnout do své námítky.*

Žádá vysvětlení, proč je plocha ZM/17(309) vymezená tímto způsobem, chtěl zastavitelnou plochu pouze na svých pozemcích o výměře 1700 m<sup>2</sup>, teď je plocha o této výměře vymezená i na sousední pozemek, čímž je na jeho pozemcích menší. to takto vymezené nevádí, velikost vyhovuje jeho záměru. Upozorňuje na špatně uvedené výměry plochy na str. 53 odůvodnění.

*Vysvětleno, že plocha byla vymezená tak, aby její tvar byl směrem k nezastavěnému území logicky zarovnaný, jedná se o zemědělskou půdu, bude záležet na stanovisku ochrany ZPF, zda plocha takto může zůstat vymezená. Špatně uvedené údaje o výměře budou v odůvodnění opraveny.*

Poukazuje na srovnávací text s vyznačením změn. Že plochy na Kamenném pahorku nemají funkční zařazení, nejsou uvedeny v tabulkách na straně 11 a 12, to je špatně. Dále poukazuje na vymezení průmyslové zóny na Kamenném pahorku, na ohrožení zdraví občanů, na špatné vymezení ploch výrobních smíšených podle § 12 vyhlášky č. 501/2006 Sb., na špatný územní plán a jeho změny č. 1 a 2 atp. Její argumentace nesměřují k předmětu veřejného projednání Změny č. 3.